

J.nr. 2025-0103 UL

København, den 20. marts 2026

KENDELSE

Klager

mod

Allan Hansen Ejendomsmæglerfirma ApS
Banegårdspladsen 3
4700 Næstved

Nævnet har modtaget klagen den 23. juni 2025.

Klagen angår spørgsmålet om, hvorvidt det kan bebrejdes indklagede, at klager i forbindelse med købet modtog forkerte oplysninger om tagets alder, og om indklagede i givet fald skal betale erstatning til klager.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

Indklagede havde en ejendom til salg for et dødsbo. Klager var interesseret i at købe ejendommen.

Ved købsaftale underskrevet af klager den 16. marts 2025 og af sælger den 17. marts 2025 købte klager ejendommen for 1,150 mio. kr. til overtagelse den 1. juni 2025.

Handlen var fra klagers side betinget af klagers rådgivers godkendelse af handlen i sin helhed.

Dødsboet havde valgt at sælge ejendommen med brug af huseftersynsordningen.

J.nr. 2025-0103 UL

Der var derfor blevet udarbejdet tilstandsrapport af 20. februar 2025, som klager fik udleveret i forbindelse med handlen. Klager havde endvidere modtaget tilbud på ejerskifteforsikring.

Af tilstandsrapporten fremgik oplysninger om ejendommens tag:

TAGETS RESTLEVETID

Oplysningerne om tagets restlevetid er baseret på et tabelopslag. Det er altså ikke en konkret vurdering af tilstanden på beboelsesbygningens tag.

Levetidstabellerne fra Statens Byggeforskningsinstitut lægger til grund for den illustrerede restlevetid, og tager højde for tagets alder og materialer.

Du skal være opmærksom på, at et tags reelle levetid kan variere meget, alt efter vind, vejr og vedligeholdelse.

Hvis der er konstateret en skade på det konkrete tag, vil det fremgå af skadesoversigten.

De væsentligste bygningsdele i tagkonstruktionen, som sikrer bygningen mod klimaet, er tagbelægningen samt eventuelt undertag og inddækninger.



Tagbelægning - Tagpap/tagduge

Oplægningstidspunktet for den valgte tagtype er ukendt, hvorfor den statistiske restlevetid ikke kan beregnes.

[...]

BEMÆRKNINGER

Nedenfor kan du læse om bygninger og bygningsdele, som af forskellige årsager ikke er besigtiget.

Du skal være opmærksom på, at der er forskel på, hvordan du er dækket i ejerskifteforsikringen i forhold til disse undtagelser. Du kan læse mere i forsikringsbetingelserne.

[...]

BYGNINGSDELE, SOM DEN BYGNINGSSAGKYNDIGE IKKE KUNNE BESIGTIGE

Hvis der er bygningsdele eller rum, der normalt er tilgængelige, men som den bygningssagkyndige i denne gennemgang ikke har kunnet besigtige, er de ikke omfattet af eftersynet.

Beboelse

Tag: Tagbelægningen er delvis besigtiget pga. isdække.

[...]

J.nr. 2025-0103 UL

SKADER UDEN PÅ BEBOELSE				
BEBOELSE - TAG				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
1		Der er konstateret nedbrydning i lægter på overdækning mod nord.	Der vurderes at være risiko for yderligere udvikling yderligere	-

[...]

OPLYSNINGER TIL EJERSKIFTEFORSIKRING

Oplysningerne i dette afsnit omhandler bygningskonstruktioner. Oplysningerne er henvendt til ejerskifteforsikringen, men vedlægges tilstandsrapporten som bilag.

Oplysningerne kan ikke betragtes som en garanti for korrekt materialeangivelse eller konstruktionsudformning.

BEBOELSE	
Tag	Fladt tag, tagkonstruktion af bjælkespær, taghældning mellem 0° og 1°. taghældning mellem 1° og 15°, tagbelægning af tagpap eller -dug, tagbelægning af plastplader.

Det fremgik videre af tilstandsrapporten, at sælger ikke havde besvaret spørgsmål om ejendommen, idet sælger var et dødsbo.

Den 16. marts 2025 skrev klager til indklagede bl.a.:

Jeg har underskrevet købsaftalen nu.

Jeg har dog et enkelt spørgsmål: Du nævnte på besigtigelsen, at taget var renoveret, men jeg kan ikke se i salgsopstillingen eller de øvrige dokumenter, hvornår det er blevet renoveret.

Har du mulighed for at vende tilbage med denne oplysning?

Den 17. marts 2025 svarede indklagede bl.a.:

Jeg kan godt se om familien kan finde en alder, er jo desværre lidt svært at spørge sælger direkte om alderen.

Den 22. marts 2025 skrev klagers rådgiver til indklagede bl.a.:

J.nr. 2025-0103 UL

Som rådgiver for køber har jeg gennemgået købsaftalen med tilhørende bilag. Jeg kan godkende handlen på følgende vilkår, som bedes svaret/accepteret af sælger.

Dokumenter/oplysninger

Jeg imødeser følgende dokumenter/oplysninger:

- Tag

Vi imødeser oplysning om årstal for ejendommens tag. Er taget renoveret, er der lagt nyere tag, efterisolering? Tilbud, faktura imødeses for arbejdet.

Den 24. marts 2025 skrev indklagede til en af arvingerne bl.a.:

Vi har fået et rådgiver skriv fra købers rådgiver. De vil gerne høre om der er et årstal for ejendommens tag ? Er taget renoveret, er der lagt nyere tag, er der efter isoleret. Findes der evt en faktura eller tilbud på arbejdet ?

Arvingen svarede samme dag i 2 mails bl.a.:

Vi mener, det er omkring 5-6 år siden at der blev lavet tag. Der blev så vidt vi ved lagt en membran på som på de fleste af husene derude. Desværre har vi ikke nogen faktura på det.

og

Vedr. efterisolering. Det ved vi ikke, men jeg tænker, om der vil være plads til det? Der er ikke lavet noget nedefra. Det årlige varmeforbrug er ca. 13.000,-,

Samme dag skrev indklagede til klagers rådgiver bl.a.:

Vi har nu talt med boet og de har følgende svar:

Taget: De mener, det er omkring 5-6 år siden at taget blev lavet. Der blev så vidt de ved også lagt en membran på som på de fleste af husene derude. Desværre har det ikke været muligt for boet at finde nogen faktura eller tilbud fra taget blev lavet.

Ligeledes samme dag skrev klagers rådgiver til indklagede bl.a.:

Tak for uddybende svar.

Vi har ikke yderligere – Jeg kan herved meddele endelig handel fra min side af.

Handlen blev gennemført, og klager overtog ejendommen.

Klager indhentede tilbud på nyt tagpaptag på ejendommen. Det fremgår af tilbud af 8. maj 2025 bl.a.:

J.nr. 2025-0103 UL

Indhold i tilbud på Tagpap på fladt tag**Tilbud [...]**

Udbedring af bulet pap / dampbuler

1 stk Højdetillæg

Kran til opgaven

Tagpap membran i skel mod naboer

Opbygning af skel i tagpap tag mod nabotage

1 stk airlift til udluftning af eksisterende tagrum.

Levering og montering af airlift til udluftning af eksisterende tagrum.

4 stk Taghætte til tagpap (Hovedtag)

Levering og montering af ny taghætte til tagpap

2 lags Tagpapdækning (Hovedtag)

Levering og montering af Icopal Base underpap.

Levering og montering af Icopal Top 500 P overpap (i brudte baner).

Montering af 30cm inddækningsstrimmel ved stern og inddækninger.

Der ville kunne forekomme samlinger af tagpap banerne på tagfladen. (i brudte baner)

I alt inkl. moms

Heraf moms

152.877 kr.

30.576 kr.

Rabat**I alt inkl. moms og rabat**

-15.288 kr.

137.590 kr.

Den 1. juni 2025 skrev klager til indklagede bl.a.:

J.nr. 2025-0103 UL

I forbindelse med købet af ejendommen på [adresse] har vi en udfordring i forhold til taget.

Du oplyste under fremvisningen – og det er siden blevet gentaget – at taget var udskiftet for 5-6 år siden.

Det er derfor selvfølgelig en væsentlig forudsætning, jeg har købt ejendommen ud fra.

Vi har nu fået foretaget en visuel og faglig vurdering, og alt tyder på, at taget er væsentligt ældre (15-20 år ++)) og i en sådan stand, at en udskiftning er nødvendig inden for kort tid.

Taget bærer tydeligt præg af slid, sår i tagfladen, algevækst og damplokker i antal og størrelse, som ikke kan være opstået over få år.

[Tagfirma] har besigtiget og vurderet taget. De mener ikke taget kan/bør renoveres men anbefaler en fuld udskiftning, hvilket underbygger vurderingen af tagets alder.

Tilbuddet lyder på 137.590 kr. (vedhæftet).

Jeg er oprigtigt ked af at stå i denne situation og se ind i en økonomisk byrde, som jeg ikke har mulighed for at hverken at bære eller acceptere – især ikke når den bunder i urigtige oplysninger.

Jeg er derfor interesseret i at høre hvorledes sælger og [indklagede] forholder sig til det og hører meget gerne løsningsforslag.

Vedhæftet et par billeder fra taget, som illustrerer damplokker og den generelle nedslidning.

Flere billeder kan fremsendes, hvis det ønskes – og I er selvfølgelig også meget velkomne til selv at foretage en inspektion af taget.

Den 4. januar 2025 svarede indklagede bl.a.:

Under forhandlingen spurgte du ind til tagets alder. Her oplyste arvingerne skriftligt overfor os, at de mente at taget var renoveret for 5-6 år siden uden at der var nogen dokumentation herfor. Disse oplysninger er videregivet til dig. Og derud over må vi i øvrigt henvise til den udarbejdede tilstandsrapport ift. tagets beskaffenhed.

Ejendommen er solgt for et dødsbo med sædvanlig ansvarsfraskrivelse og vi kan således ikke bidrage med yderligere til sagen.

Den 6. juni 2025 skrev klager på ny til indklagede bl.a.:

J.nr. 2025-0103 UL

Det var helt entydigt dig, der under fremvisningen – helt uopfordret – oplyste, at taget var af nyere dato.

Du sagde direkte, at det kunne vi jo også se nedefra på de nye inddækninger.

Min far spurgte, om det *kun* var inddækningerne, som var nye, hvortil du svarede nej og gentog, at hele taget var 5-6 år gammelt. Jeg forestiller mig, du genkender dialogen.

Men uanset så ændrer det intet ved, at oplysningen blev gentaget skriftligt i den efterfølgende kommunikation. Bla. i mail af 24.marts 2025 kl. 8:40.

Den 10. juni 2025 skrev indklagede til klager bl.a.:

Det er korrekt, at [mægler] ved fremvisningen har fortalt, at arvingerne mener, at taget formentligt var 5-6 år gammelt. En oplysning der er videregivet på baggrund af sælgers udsagn og som sælger skriftligt har bekræftet overfor os.

Hverken arvingernes udsagn eller ejendommens tilstandsrapport har givet anledning til at betvivle denne oplysning. I vores besvarelse til både dig og din køberrådgiver, [...] af d. 24.03.2025 har vi i en ordret gengivelse af arvingernes oplysninger skrevet følgende:

"De mener, det er omkring 5-6 år siden at taget blev lavet. Der blev så vidt de ved også lagt en membran på som på de fleste af husene derude. Desværre har det ikke været muligt for boet at finde nogen faktura eller tilbud fra taget blev lavet."

Herefter godkender din køberrådgiver handlen endeligt.

Det er således accepteret, at det ikke har været muligt, hverken for arvingerne eller for os som medvirkende ejendomsmægler, at fremskaffe yderligere dokumentation.

Ejendommen er i øvrigt erhvervet af dig med sædvanlig ansvarsfraskrivelse for sælger i henhold til huseftersynsordningen samtidig med, at der i købsaftalens pkt. 11 er indsat sædvanlig dødsboklausul.

Den 13. juni 2025 skrev klager på ny til indklagede bl.a.:

J.nr. 2025-0103 UL

Jeg noterer mig, at vi er enige om forløbet og de fremlagte oplysninger.
Jeg er enig i at have accepteret oplysningen om, at taget er 5-6 år gammelt.
Jeg er også enig i, at jeg har accepteret, at der savnes dokumentation herfor.

Vi er enige om, at disse oplysninger har været faktuelle og uimodsagte – og dermed har indgået som grundlag for handlen.

Når sælger – som nærtstående arving – fremlægger en oplysning om tagets alder som faktuel, må det naturligt forudsættes og forventes, at oplysningen bygger på faktisk kendskab og ikke blot et løst skøn.

Det forstærker væsentligheden og er ansvarspådragende for mægler som professionel part at sikre, at væsentlige oplysninger enten er dokumenteret eller ledsaget af klart forbehold.
Der er ikke taget udtrykkeligt juridisk forbehold for usikkerheden i selve aldersvurderingen af taget, og oplysningerne må derfor betragtes som faktuelle og som en del af aftalegrundlaget.
Tilstandsrapporten modsiger ikke de oplysninger, der er afgivet af sælger/[indklagede], og har derfor ikke givet grundlag for at betvivle oplysningernes rigtighed.

Som fremlagt viser det sig, at taget er væsentligt ældre og i en stand, der kræver komplet udskiftning inden for kortere tid.

Alder og stand hænger uløseligt sammen, og den dokumenterede stand – jf. fremsendte fotos – er ikke forenelig med den oplyste alder.

Jeg fastholder derfor, at oplysningerne er urigtige, har haft økonomisk betydning for købsbeslutningen og fastholder kravet om en løsning.

Samme dag skrev indklagede til klager bl.a.:

Som tidligere nævnt har vi på din og din rådgivers forespørgsel alene videregivet en oplysning fra boets arvinger, som mener at tagbelægningen er ca. 5-6 år gammel, men samtidig gjort opmærksom, at der ikke foreligger nogen dokumentation herfor, hvilket du således har været bekendt med inden dit køb.

I sagens natur er der tale om en oplysning, vi som ejendomsmægler ikke har mulighed for at fremskaffe dokumentation for og som du selv anfører, er der ikke noget i sagen, som giver anledning til at vi skulle betvivle oplysningen.

Klager har bl.a. anført:

Indklagede skal erstatte klager 137.590 kr.

Indklagede har givet klager urigtige oplysninger om tagets alder. Indklagede oplyste på fremvisningen af ejendommen, at taget var 5-6 år gammelt, hvilket har vist sig at være forkert.

Efter overtagelse af ejendommen fik klager foretaget en faglig vurdering af taget.

J.nr. 2025-0103 UL

Det viste sig, at taget var væsentligt ældre end oplyst – formentlig 15-20 år – og i en stand, der krævede fuld udskiftning. Dette vil koste 137.590 kr.

Oplysningen om tagets alder blev på fremvisningen givet uopfordret og uden forbehold for oplysningens rigtighed. Indklagede anvendte ikke udtryk som "mener" eller "formentlig". Tværtimod blev oplysningen fremsat som et faktum. Det er derfor klagers opfattelse, at indklagede i korrespondancen efter handlens indgåelse har forsøgt at "bløde" formuleringen op. Men dette stemmer ikke overens med præsentationen af oplysningen om taget på fremvisningen.

Indklagede har ikke forud for handlens indgåelse haft nogen dokumenteret eller verificeret viden om tagets alder, idet indklagede først efter handlens indgåelse kontaktede dødsboet om taget. Alligevel fremsatte indklagede på fremvisningen oplysningen om tagets alder som et faktum, hvilket skabte en berettiget forventning hos klager.

Indklagede har således ikke forsøgt at verificere oplysningen, selvom den var væsentlig for handlen.

Klager havde tiltro til indklagedes oplysninger og var derfor i god tro om indklagedes oplysning.

Når indklagede selv har valgt at fremhæve en oplysning, som viser sig at være forkert og udokumenteret, har indklagede påtaget sig et ansvar for oplysningens rigtighed.

Den fejlagtige oplysning har haft indflydelse på klagers beslutning om køb og prissætning. Havde klager fået kendskab til tagets korrekte alder, ville klager have forhandlet en lavere købspris eller fravalgt handlen.

Det er korrekt, at oplysningen om tagets alder efter handlens indgåelse kom fra dødsboets repræsentant, men indklagede har et selvstændigt og professionelt ansvar for oplysningens formidling til klager. Det er ikke tilstrækkeligt blot at videreformidle en udokumenteret oplysning, der er væsentlig for handlen, uden at ledsage den med et klart forbehold.

Der er en entydig sammenhæng mellem tagets alder og stand. Taget er slidt og har damp-lommer i et antal og størrelse, som enhver tagekspert eller taksator vil medgive ikke hænger sammen med et tag, der alene skulle være 5-6 år gammel. Det af klager indhentede tilbud på nyt tag dokumenterer klagers økonomiske tab. Taget har ingen restlevetid tilbage, hvorfor klager har krav på et nyt tag.

J.nr. 2025-0103 UL

Handlen var omfattet af huseftersynsordningen, hvorfor mangelsansvaret er begrænset. Dette fritager dog ikke indklagede for ansvar i den situation, hvor taget på grund af snedække ikke kunne besigtiges af den bygningssagkyndige, der udarbejdede tilstandsrapporten.

Indklagede har fremført det argument, at det i tilstandsrapporten er nævnt, at der er nedbrydning af lægter. Det er dog ikke selve tagets lægter, der er tale om, men en selvstændig overdækning, der er en helt anden bygningsdel/konstruktion, som i øvrigt er synlig for besigtigelse. Tilstandsrapporten gav derfor ikke anledning til at betvivle de af indklagede givne oplysninger om tagets alder.

Klager havde ikke mulighed for at inspicere taget i forbindelse med fremvisningen af ejendommen, idet dette ville kræve en stige, og idet klager er lægmand og ikke kan vurdere taget og tagkonstruktionen. Klager har derfor været berettiget til at stole på de fremlagte oplysninger om taget.

Indklagede har bl.a. anført:

Det bestrides, at indklagede skal betale erstatning til klager, idet indklagede ikke har handlet ansvarspådragende over for klager eller tilsidesat god ejendomsmaeglerskik.

Klager modtog via tilstandsrapporten oplysning om, at tagets alder var ukendt, og at der var konstateret nedbrydning i lægter på overdækning mod nord.

Indklagede havde før handlen hos dødsboet efterspurgt oplysninger om tagets alder. Efter handlens indgåelse anmodede klagers rådgiver om nærmere oplysninger om tagets alder og om eventuel efterisolering. Indklagede tog derfor endnu en gang kontakt til dødsboet vedrørende taget.

Indklagede videresendte klagers rådgivers anmodning til dødsboets repræsentant, der herefter svarede, at dødsboet mente, at det var ca. 5-6 år siden, at der var blevet lavet tag på ejendommen, og at dødsboet ikke havde kendskab til efterisolering. Dødsboets repræsentant oplyste videre, at de ikke havde dokumentation for tagets alder. Svaret blev af indklagede videresendt til klagers rådgiver, der herefter godkendte handlen.

Indklagede har alene videreformidlet de oplysninger om taget, som blev modtaget fra dødsboets repræsentant. Denne må betragtes som den mest relevante og tilgængelige kilde i den foreliggende situation, hvor sælger var død. De videreformidlede oplysninger blev givet loyalt og i god tro, og det blev tydeligt

J.nr. 2025-0103 UL

kommunikeret, at oplysningerne stammede fra dødsboet og ikke kunne dokumenteres.

Indklagede havde ikke anledning til at betvivle dødsboets oplysninger, hvorfor indklagede ikke burde have efterprøvet oplysningerne.

Oplysningen om tagets alder fremgik ikke af salgsopstillingen, og der foreligger derfor hverken en tilsikring eller en indeståelse vedrørende tagets alder, som klager kan støtte ret på.

Der er derfor ikke grundlag for at påberåbe sig en særlig undersøgelsespligt for indklagede. At dødsboets oplysninger ikke var korrekte, medfører ikke, at indklagede bliver ansvarlig herfor.

Handlen var omfattet af eftersynsordningen, og klager havde fået udleveret bl.a. tilstandsrapport og tilbud på ejerskifteforsikring i forbindelse med handlen. Dette medfører, at sælgers (og i relevant omfang mæglerens) ansvar for mangler ved ejendommen bortfalder. Klager har således mulighed for at anmelde manglen ved taget til ejerskifteforsikringen.

Klagers tabsopgørelse bestrides. Denne baserer sig på oplysninger om tagets alder og tilbud på nyt tag, som er ensidigt indhentede. Der er ingen kausalitet mellem de formidlede oplysninger og det krævede tab, som under alle omstændigheder fremstår uoplyst og udokumenteret. Klager har ikke krav på at få et nyt tag, men alene et tag med en restlevetid svarende til det oplyste.

Klager har anført, at taget visuelt forekom markant ældre end de oplyste 5-6 år. Havde dette været så tydeligt, kunne klager selv have konstateret dette ved sin besigtigelse af ejendommen. Indklagede har som udgangspunkt ikke en særlig byggeteknisk forudsætning for at fastslå et tags præcise alder.

Nævnet udtaler:

Det følger af § 25 i lov om formidling af fast ejendom m.v.:

"Ejendomsmægleren skal give både sælger og køber de oplysninger, som er af betydning for handelen og dens gennemførelse."

Af § 46, stk. 1, i samme lov følger:

"Ejendomsmægleren skal i fornødent omfang foretage undersøgelser og

J.nr. 2025-0103 UL

indhente og kontrollere oplysninger, med henblik på at udkast til købsaftale indeholder en betryggende regulering af forholdet mellem parterne, således at handelens efterfølgende berigtigelse er af ekspeditions-mæssig karakter.”

Det fremgår af købsaftalen, at sælger i forbindelse med salget valgte at benytte huseftersynsordningen. Sælger har derfor fået udarbejdet bl.a. tilstandsrapport og et ejerskifteforsikringstilbud, hvilke dokumenter er blevet udleveret til klager.

Af den udleverede tilstandsrapport fremgik, at der ikke var oplysninger om alderen på ejendommens tag. Det fremgik videre, at den bygnings-sagkyndige ikke havde kunnet inspicere taget på grund af isdække. Der fremgik derfor heller ikke oplysning om skader på taget.

Som sagen foreligger oplyst for nævnet, lægges til grund, at der ikke forelå anden dokumentation for tagets alder.

Ved fremvisningen af ejendommen oplyste indklagede mundtligt til klager, at ejendommens tag var 5-6 år gammelt. Nævnet finder, at indklagede samtidig burde have oplyst, at denne oplysning stammede fra dødsboet, idet boet havde oplyst, at de mente, at taget var 5-6 år gammelt, og at der ikke var nogen dokumentation herfor.

Der er imidlertid fremkommet modstridende forklaringer om, hvorvidt indklagede samtidig gav denne væsentlige oplysning. Nævnet må derfor afvise at tage stilling til, om indklagede har tilsidesat sine pligter i den forbindelse.

Afvisningen sker under henvisning til nævnets vedtægter § 6, stk. 3, nr. 3, ifølge hvilken bestemmelse nævnet kan afvise klager bl.a. på grund af usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne oplysninger.

Det fremgår imidlertid samtidig af sagen, at handlen fra klagers side var betinget af klagers rådgivers godkendelse af handlen i sin helhed, og at klagers rådgiver betingede sin godkendelse af, at klagers rådgiver modtog oplysninger om ejendommens tag, herunder tagets alder og eventuel efterisolering. Rådgiveren bad endvidere om tilbud eller faktura for arbejdet.

Indklagede bad dødsboets repræsentant om at besvare disse spørgsmål fra rådgiveren. Dødsboets repræsentant oplyste, at dødsboet mente, at taget var 5-6 år gammelt, og at de ikke var bekendt med nogen efterisolering af taget. Dødsboet oplyste videre, at det ikke havde dokumentation for tagets alder m.v. Indklagede

J.nr. 2025-0103 UL

videreformidle disse oplysninger til klagers rådgiver, der herefter godkendte handlen.

Nævnet finder ikke, at indklagede er ansvarlig for dødsboets forkerte oplysninger, ligesom nævnet ikke finder, at indklagede nærmere burde have gjort klager, der var repræsenteret ved egen rådgiver, yderligere opmærksom på usikkerheden omkring dødsboets oplysninger.

Klager og klagers rådgiver var således ved modtagelsen af oplysningerne direkte fra dødsboet selv bekendt med usikkerheden om oplysningen. At klager alligevel valgte at købe ejendomme med denne usikkerhed, kan ikke bebrejdes indklagede. Nævnet bemærker, at klager på dette tidspunkt kunne have trukket sig fra handlen eller have krævet et nedslag i prisen.

Nævnet finder herefter ikke, at klager har lidt et tab, der kan tilskrives indklagedes forhold, og nævnet kan allerede af denne grund ikke pålægge indklagede at betale erstatning til klager.

Konklusion:

Klagen tages ikke til følge.

Kendelsen offentliggøres, og forbrugerens navn anonymiseres ved offentliggørelsen, jf. nævnets vedtægter § 32, nr. 13.

P.N.V.


Benedikte Holberg
formand