

J.nr. 2025-0078 UL/li

København, den 19. januar 2026

KENDELSE

Klagerne

mod

Ejendomsmæglere MDE
Peter Lange Jepsen og Thomas Rask Glerup
Jernbanegade 18
9530 Støvring

Nævnet har modtaget klagen den 15. maj 2025.

Klagen angår spørgsmålet om, hvorvidt det kan bebrejdes indklagede, at en udestue var medregnet i boligarealet, således at klagerne i forbindelse med handlen modtog forkerte oplysninger om boligarealet, og om indklagede i givet fald skal betale erstatning til klagerne.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

De indklagede havde en ejendom til salg, som klagerne ønskede at købe.

Klagerne fik udleveret salgsopstilling af 13. marts 2023. Af denne fremgik bl.a.:

J.nr. 2025-0078 UL/li

Beskrivelse:

På [...] ligger denne fine og rummelige villa, der foruden en attraktiv adresse tæt på midtbyens muligheder og hverdagens gøremål også byder på en veldisponeret planløsning med rigelig plads til familien. I kan se frem til flere stuer og ikke færre end fire værelser samt en nydelig kælder.

I stueplan råder I over tre stuer i forlængelse af hinanden. Den ene kendetegnes af de brede, høje vinduespartier, der afføder et fremragende lysindfald, og et par trin oppe herfra ses de resterende to af slagsen. Disse kan adskilles ved hjælp af en skydedør.

Det samlede beboelsesareal er på 177 kvadratmeter, og dertil kommer endnu kælderen på 100 kvadratmeter. Stueplan afrundes af et dejligt køkken, der matcher husets stil, et gæstetoilet og et værelse. Ovenpå finder I yderligere tre værelser og et badeværelse, mens kælderen består af blandt andet fire disponible rum.

[...]

Arealer

Grundareal udgør:	494 m ²
Grundareal ifølge: Tingbogsattest	
Hovedbyg.bebyg.areal:	135 m ²
-heraf Udestue	18 m ²
Kælderareal:	100 m ²
Udnyttet tagetage:	60 m ²
Boligareal i alt:	177 m ²
Andre bygninger:	45 m ²
-heraf Garage	21 m ²
-heraf Carport	24 m ²
Bygningsareal ifølge: BBR	
- af dato: 28-12-2022	

Ved købsaftale underskrevet af klagerne den 21. marts 2023 og af sælger den 22. marts 2023 købte klagerne ejendommen for 1,895 mio. kr. til overtagelse den 1. maj 2024. Købet var fra klagerens side betinget af salg af egen bolig.

Af købsaftalen fremgik bl.a.:

BBR-meddelelse:

Køber gøres opmærksom på, at der er uoverensstemmelser mellem BBR- ejermeddelelsen og de faktiske forhold på ejendommen, idet at overdækning på 9 kvm og overdækket terrasse på 15kvm jf. tilstandsrapporten ikke er angivet på BBR- ejermeddelelsen.

Endvidere gøres køber opmærksom på, at sælger og medvirkende ejendomsmægler er uden ansvar for, hvorvidt der kan ske godkendelse af overdækning samt overdækket terrasse samt evt. omkostninger i forbindelse hermed.

Bygningsarealerne i salgsopstillingen og i købsaftalen er de arealer, der er anført i BBR-ejermeddelelsen, og som er udtryk for de antal m2 der er registreret hos myndighederne. Såfremt det for køber har afgørende betydning om arealernes nøjagtighed opfordres køber selv til at opmåle alle bygningerne samt at søge rådgivning hos fagfolk herom. Køber er indforstået med, at der ikke kan gøres krav gældende mod hverken sælger eller ejendomsmægler, såfremt der er arealafvigelser.

Det fremgik videre af købsaftalen, at den var indgået på grundlag af salgsopstilling udarbejdet den 21. marts 2023, og at klagerne fik udleveret bl.a. energimærke og tilstandsrapport i forbindelse med handlens indgåelse.

J.nr. 2025-0078 UL/li

Af salgsoptstilling af 21. marts 2023 fremgik den samme beskrivelse af ejendommen og samme oplysninger om arealerne som i salgsoptstillingen af 13. marts 2023.

Af det udleverede energimærke af 4. februar 2022 fremgik bl.a.:

BYGNINGENS ANVENDELSE I FØLGE BBR Fritliggende enfamilieshus (parcelhus) (120)				OPFØRELSESÅR 1950
ÅR FOR VÆSENTLIG RENOVERING Ikke angivet	VARMEFORSYNING Fjernvarme	SUPPLERENDE VARME Ingen	BOLIGAREAL I BBR 177 m ²	ERHVERVSAREAL I BBR 0 m ²
OPVARMET BYGNINGSAREAL 195 m ²	HERAF TAGETAGE OPVARMET 60 m ²	HERAF KÆLDERETAGE OPVARMET 0 m ²	UOPVARMET KÆLDERETAGE 100 m ²	

[...]

KOMMENTARER TIL BYGNINGSBESKRIVELSEN

Det opvarmede areal er bestemt ud fra opmåling af bygningen i forbindelse med energimærkningen.

Det opvarmede areal i energimærket afviger fra BBR meddelelsens boligareal. Det er fordi arealer i udestuen opvarmes og ikke indgår i BBR meddelelsen boligareal.

Af den udleverede tilstandsrapport af 15. marts 2023 fremgik bl.a.:

BYGNINGER I TILSTANDSRAPPORTEN

Litra	Anvendelse	Opført	Bebygget areal m ²		Etager udover kælder	Udnyttet tagetage m ²	Brutto etageareal m ²	
			Total	Kælder			Bolig	Erhverv
A	Beboelse	1950	117	100	1	60	177	-
B	Garage	1950	21	-	1	-	-	-
C	Carport	1974	24	-	1	-	-	-
D	Overdækning	-	9	-	1	-	-	-
E	Udestue	-	18	-	1	-	-	-
F	Overdækket terrasse	-	15	-	1	-	-	-

[...]

J.nr. 2025-0078 UL/li

AFVIGELSER FRA BYGNINGS- OG BOLIGREGISTRET (BBR)

Afvigelserne er den bygningssagkyndiges markering af de åbenlyse afvigelser i forhold til BBR. Oplysningerne er ikke baseret på en faktisk opmåling. Ejer har pligt til at sikre, at oplysningerne i BBR er korrekte.

Garage: Bygningen er ikke angivet i BBR. Oplysningerne i rapporten er baseret på de faktuelle forhold på besigtigelsestidspunktet.

Carport: Bygningen er ikke angivet i BBR. Oplysningerne i rapporten er baseret på de faktuelle forhold på besigtigelsestidspunktet.

Udestue: Bygningen er ikke angivet i BBR. Oplysningerne i rapporten er baseret på de faktuelle forhold på besigtigelsestidspunktet.

Overdækket terrasse: Bygningen er ikke angivet i BBR. Oplysningerne i rapporten er baseret på de faktuelle forhold på besigtigelsestidspunktet.

FØLGENDE MATERIALE FORELÅ:

BBR-ejermeddelelse 07.03.2023

Tidligere tilstandsrapport: lb.nr.: [...]

Indklagede har fremlagt BBR-Meddelelse af 21. marts 2023. Heraf fremgår bl.a.:

Areal i grundplan	m2	Samlet andet areal	m2	Bygningens arealanvendelse	m2
Bebygget areal	135	Samlet andet areal	18	Samlet boligareal	177
Overdækket areal	0	Heraf affaldsrum i terræn	0	Heraf areal af lovlig beboelse i kældere	0
Areal i hele bygningen	m2	Heraf indbygget garage	0	Samlet erhvervsareal	0
Samlet bygningsareal (excl. kældere & tagetage)	135	Heraf indbygget carport	0	Heraf erhverv i kældere	0
Samlet kældereareal	100	Heraf indbygget udhus	0	Antal etager u. kældere & tagetage	1
Heraf udnyttet kældere	0	Heraf lukkede overdækninger	0		
Heraf dyb kældere	100	Heraf indbygget udestue el. lign.	18		
Samlet tagetageareal	60	Heraf udvendig efter isolering	0		
Heraf udnyttet tagetage	60	Heraf øvrige arealer	0		
		Heraf indbygget garage i kældere	0		

Kilde til bygningsarealer: Oplyst af ejer (eller dennes repræsentant)

Det fremgår ikke af købsaftalen, at BBR-Meddelelsen er blevet udleveret til klagerne i forbindelse med handlen.

Den 23. juni 2023 underskrev klagerne og sælger et tillæg til købsaftale, hvoraf fremgår bl.a.:

3. Ændring/tillæg til købsaftale

- Garanti og udbetaling skal igangsættes straks dog senest jf. købsaftalens punkt 13's frister og bestemmelser.
- Passus i købsaftalens pkt. 11 vedr. betinget af eget salg bortfalder, hvorfor denne købsaftale betragtes som endelig.
- Endelig overtagelse er mellem køber og sælger aftalt til 01.01.2024 med dispositionsret d. 01.07.2023

J.nr. 2025-0078 UL/li

Handlen blev gennemført, og klagerne overtog ejendommen.

Klagerne har oplyst, at de i begyndelsen af 2025 søgte om byggetilladelse og fik godkendt udestuen, der var opført i 1968, som beboelse.

Klagerne har videre oplyst, at de i 2025 ønskede at sælge ejendommen, og at en bygningssagkyndig i den forbindelse opmålte ejendommen i marts 2025. Klagerne blev dermed bekendt med, at ejendommens samlede boligareal udgjorde 176 m² inklusive den tidligere udestues areal på 17 m².

Endelig har klagerne oplyst, at de har fået tilrettet BBR-oplysningerne i overensstemmelse med det nye boligareal og de nye opmålinger, således at der ikke blev givet forkerte oplysninger til en køber i forbindelse med klagerens salg. Klagerne har fremlagt BBR-Meddelelse af 23. august 2025, hvoraf fremgår:

Bolig- og erhvervsareal		Arealer i grundplan	
<i>Bygningens samlede boligareal:</i>	176 m ²	<i>Bebygget areal:</i>	116 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²	Overdækket areal:	8 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	0 m ²	Andre arealer	
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²	Samlet andet areal:	0 m ²
Etagernes areal		heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
<i>Samlet bygningsareal:</i>	116 m ²	heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
Kælderens areal:	100 m ²	heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²	heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	100 m ²	heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²	heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
Tagetagens areal:	60 m ²	heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	60 m ²	heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Enheder tilknyttet Bygning 1

Enhed:[...]

Enhedens anvendelse: Fritliggende enfamiliehus (kode 120)

Boligtype: Egentlig beboelseslejlighed med eget køkken (kode 1)

<i>Enhedens samlede areal:</i>	176 m ²	Antal badeværelser:	3
<i>heraf Enhedens boligareal:</i>	176 m ²	Antal vandskylende toiletter:	3
heraf Enhedens erhvervsareal:	0 m ²	Antal værelser:	6

Klagerne har videre fremlagt tilstandsrapport af 11. marts 2025. Det fremgår af sagen, at det er den bygningssagkyndiges oplysninger om boligarealet heri, som klagerne har lagt til grund for deres klage. Af tilstandsrapporten af 11. marts 2025 fremgår bl.a.:

BYGNINGER I TILSTANDSRAPPORTEN

Litra	Anvendelse	Opført	Bebygget areal m2		Etager udover kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
			Total	Kælder			Bolig	Erhverv
A	Beboelse	1950	124	100	1	60	176	-
B	Garage	1950	21	-	1	-	-	-
C	Carport	1974	24	-	1	-	-	-
D	Udhus	1968	14	-	1	-	-	-
E	Skur	2025	8	-	1	-	-	-

[...]

AFVIGELSER FRA BYGNINGS- OG BOLIGREGISTRET (BBR)

Afvigelserne er den bygningssagkyndiges markering af de åbenlyse afvigelser i forhold til BBR. Oplysningerne er ikke baseret på en faktisk opmåling. Ejer har pligt til at sikre, at oplysningerne i BBR er korrekte.

Beboelse: Arealet på bygning A afviger fra BBR pga. stueplan vurderes at være mindre end anført i BBR. Det angivende areal er vejledende og beror ikke på en egentlig opmåling. Bygningsbeskrivelsen er rettet i henhold til de faktiske forhold.

Skur: Bygning E fremgår ikke af BBR-systemet, fordi der formodentlig ikke er anmeldelsespligt på mindre bygninger. Det angivende areal er vejledende og beror ikke på en egentlig opmåling. Bygningsbeskrivelsen er rettet i henhold til de faktiske forhold.

FØLGENDE MATERIALE FORELÅ:

BBR-ejermeddelelse 11.03.2025

Tidligere tilstandsrapport: lb.nr.: [...]

Andre bygningsoplysninger:

Ved bygningsgennemgang blev der udleveret simple grundplaner.

Klagerne har videre fremlagt revision af 1. september 2025 af tilstandsrapporten af 11. marts 2025. Af den reviderede tilstandsrapport fremgik bl.a.:

BYGNINGER I TILSTANDSRAPPORTEN

Litra	Anvendelse	Opført	Bebygget areal m2		Etager udover kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
			Total	Kælder			Bolig	Erhverv
A	Beboelse	1950	116	100	1	60	176	-
B	Garage	1950	21	-	1	-	-	-
C	Carport	1974	24	-	1	-	-	-
D	Udhus	1968	14	-	1	-	-	-
E	Skur	2025	8	-	1	-	-	-
F	Overdækning	-	8	-	1	-	-	-

[...]

AFVIGELSER FRA BYGNINGS- OG BOLIGREGISTRET (BBR)

Afvigelserne er den bygningssagkyndiges markering af de åbenlyse afvigelser i forhold til BBR. Oplysningerne er ikke baseret på en faktisk opmåling. Ejer har pligt til at sikre, at oplysningerne i BBR er korrekte.

Beboelse: Arealet på bygning A afviger fra BBR pga. stueplan vurderes at være mindre end anført i BBR. Det angivende areal er vejledende og beror ikke på en egentlig opmåling. Bygningsbeskrivelsen er rettet i henhold til de faktiske forhold.

Skur: Bygning E fremgår ikke af BBR-systemet, fordi der formodentlig ikke er anmeldelsespligt på mindre bygninger. Det angivende areal er vejledende og beror ikke på en egentlig opmåling. Bygningsbeskrivelsen er rettet i henhold til de faktiske forhold.

Overdækning: Nyoprettet bygning

FØLGENDE MATERIALE FORELÅ:

BBR-ejermeddelelse 01.09.2025

Tidligere tilstandsrapport: lb.nr.: [...]

Andre bygningsoplysninger:

Ved bygningsgennemgang blev der udleveret simple grundplaner.

Klagerne har bl.a. anført:

De indklagede har givet klagerne forkerte oplysninger om boligarealet og skal derfor betale erstatning til klagerne.

J.nr. 2025-0078 UL/li

Klagerne fik oplyst, at de købte en ejendom med et boligareal på 177 m². Hertil kom en kælder på 100 m² og en udestue på 18 m².

I 2025 søgte klagerne byggetilladelse til udestuen, således at disse 18 m² blev godkendt til beboelse. Klagerne forventede herefter, at de nu havde en ejendom med et boligareal på 195 m².

Klagerne ønskede at sælge ejendommen i 2025, og i den forbindelse blev ejendommen opmålt af en bygningssagkyndig, der opmålte, at ejendommen alene havde et boligareal på 176 m² inklusive det tidligere udestueareal.

Klagerne har dermed købt en ejendom med et boligareal, der var 18 m² mindre end oplyst af de indklagede, og havde klagerne vidst dette, havde klagerne ikke givet 1,895 mio. kr. for ejendommen.

Klagerne gav 10.706 kr. pr. m² i forbindelse med købet. De manglende 18 m² er der således blevet betalt 203.452 kr. for. Dette beløb skal de indklagede erstatte klagerne.

Det mindre boligareal har tillige betydning for den pris, som klagerne i 2025 kan få for ejendommen.

Der er retspraksis for, at selv mindre afvigelser kan udgøre en væsentlig mangel. Differencen i boligareal kan derfor ikke afvises som en bagatel.

Der er endvidere retspraksis for, at et tab kan opgøres ved at multiplicere det manglende boligareal med ejendommens handelsværdi pr. m².

Såfremt de indklagede bestrider opmålingen foretaget af den bygningssagkyndige, opfordres de indklagede til selv at foranledige en ny opmåling. Klagerne er trygge ved resultatet af opmålingen og afviser, at det kan pålægges klagerne at afholde udgifter til f.eks. en landinspektør-opmåling for at få sagen prøvet.

Det bemærkes hertil, at den ene klager er uddannet murer, og at denne klager har foretaget to opmålinger, og at en tømrermester også har opmålt ejendommen. Alle tre målinger bekræfter de mål, som den bygningssagkyndige i tilstandsrapporten har målt.

Der er kommet en revision til tilstandsrapporten udarbejdet den 11. marts 2025, idet et overdækket areal er blevet rettet. Boligarealet udgør dog stadig 176 m².

De indklagede har henvist til, at klagerne kunne have valgt selv at opmåle ejendommen før købet. Det er imidlertid indklagedes pligt at sikre sig, at de oplysninger, der formidles i salgsopstillingen, er korrekte og ikke vildledende. Denne pligt kan ikke fraskrives ved en generel standardklausul i købsaftalen.

Når de indklagede har valgt at markedsføre ejendommen med et bestemt boligareal, har de indklagede påtaget sig ansvaret for, at det oplyste areal er korrekt. Det bestrides, at fejlen alene er forskellen mellem 177 m² og 176 m² boligareal, dvs. 1 m². Fejlen er 18 m² + 1 m², i alt 19 m².

De indklagede har bl.a. anført:

Det bestrides, at de indklagede har handlet ansvarspådragende over for klagerne, og at de indklagede skal betale erstatning til klagerne.

I salgsopstillingen er det oplyst, at boligarealet udgjorde 177 m², fordelt med 135 m² bebygget areal (heraf 18 m² udestue) og 60 m² udnyttet tagetage. Ejendommen er således ikke blevet solgt med et boligareal på 195 m², og dette har aldrig været en del af aftalegrundlaget.

Derudover fremgår det tydeligt af købsaftalen under overskriften "BBR-Meddelelse", at klagerne blev opfordret til at foretage opmåling, hvis arealets størrelse var af afgørende betydning for købet. Dette er særligt relevant, idet klagerne tilsyneladende baserede sig på en forudsætning om ejendommens areal, som de indklagede ikke havde kendskab til.

At boligarealet efterfølgende viser sig at være 176 m², kan derfor ikke tilregnes de indklagede.

Klagerne har ikke fremlagt dokumentation for den foretagne opmåling af ejendommen i 2025. Der foreligger således ikke dokumentation for klageres påstand om forkert oplyst boligareal ved handlen i 2023.

Det er fast retspraksis, at mindre afvigelser i det oplyste boligareal, typisk under 5-10 %, ikke i sig selv berettiger til ansvar for ejendomsmæglere, medmindre arealet var særligt afgørende for køber. Dette er ikke dokumenteret i nærværende sag.

Det fremgår videre klart af gældende retspraksis og den for branchen gældende professionelle standard, at en ejendomsmægler alene er forpligtet til at foretage nærmere undersøgelser af arealoplysningerne, hvis der foreligger konkrete

J.nr. 2025-0078 UL/li

holdepunkter for, at de registrerede arealoplysninger måtte være fejlbehæftede. Dette har ikke været tilfældet. De indklagede har sammenholdt oplysningerne i BBR med de faktiske forhold på ejendommen uden at konstatere indicer på afvigelser. Såfremt der mod forventning skulle foreligge en mindre arealafvigelse, vil denne være af en så bagatelagtig karakter, at de indklagede ikke har haft nogen undersøgelses- eller oplysningspligt.

Det bemærkes i øvrigt, at selv hvis der måtte antages at foreligge en ansvarspådragende fejl, har klagerne ikke godtgjort at have lidt et økonomisk tab som følge heraf.

Klagerne har således ikke løftet bevisbyrden for, at en eventuel arealafvigelse har påvirket handelsværdien i negativ retning. Det bestrides, at et eventuelt tab blot kan opgøres ved at multiplicere det påståede manglende boligareal med en gennemsnitlig kvadratmeterpris. En sådan opgørelsesmetode er forenklet og tager ikke højde for bl.a. grundværdi, beliggenhed og købers anvendelse af ejendommen, herunder udestuens karakter som sekundært areal.

Nævnet udtaler:

Det følger af § 25 i lov om formidling af fast ejendom m.v.:

"Ejendomsmægleren skal give både sælger og køber de oplysninger, som er af betydning for handelen og dens gennemførelse."

Af § 46, stk. 1, i samme lov følger:

"Ejendomsmægleren skal i fornødent omfang foretage undersøgelser og indhente og kontrollere oplysninger, med henblik på at udkast til købsaftale indeholder en betryggende regulering af forholdet mellem parterne, således at handelens efterfølgende berigtigelse er af ekspeditions-mæssig karakter."

Det fremgår af bekendtgørelse om formidling m.v. ved salg af fast ejendom § 6, stk. 1, nr. 5, at salgssopstillingen bl.a. skal indeholde oplysning om grund-, bygnings- og boligareal.

Nævnet finder ikke, at de indklagede har haft pligt til at opmåle ejendommen. De indklagede har pligt til at gennemgå ejendommens dokumenter og, såfremt der er uoverensstemmelser mellem oplysningerne i de forskellige dokumenter eller uoverensstemmelser mellem oplysningerne og de faktiske forhold på ejendommen,

J.nr. 2025-0078 UL/li

at foretage nærmere undersøgelser af uoverensstemmelserne og gøre køber og sælger opmærksom herpå.

Af BBR-Meddelelse af 21. marts 2023 fremgik, at ejendommen var registreret med et bebygget areal på 135 m², en indbygget udestue på 18 m² og en udnyttet tagetage på 60 m², samt at det samlede boligareal udgjorde 177 m². De indklagede har i salgsopstillingen videregivet oplysningerne fra BBR-Meddelelsen og oplyst, at de stammer fra BBR. De indklagede har dermed opfyldt deres pligter i henhold til bekendtgørelsen.

Af tilstandsrapporten af 15. marts 2023 fremgik de samme arealoplysninger, som fremgik af BBR-Meddelelsen, og den bygningssagkyndige havde ikke angivet, at der var afvigelser vedrørende boligarealet i forhold til BBR-Meddelelsens angivelse.

Af energimærket af 4. februar 2022 fremgik, at boligarealet ifølge BBR var 177 m², at det opvarmede bygningsareal var 195 m², og at det opvarmede areal var bestemt ud fra opmåling af bygningen i forbindelse med energimærkningen. Endelig fremgik det, at det opvarmede areal afveg fra BBR-Meddelelsens boligareal, idet arealet i udestuen blev opvarmet, men ikke indgik i BBR-Meddelelsens boligareal.

Klagerne har oplyst, at der mangler ca. 18-19 m² boligareal i forhold til de indklagedes oplysninger i salgsopstillingen, og har i den forbindelse henvist til, at en ny opmåling af en bygningssagkyndig i ny tilstandsrapport af 11. marts 2025 viser, at boligarealet inklusive udestuen, der nu er godkendt til beboelse, udgør 176 m².

Det fremgår imidlertid af den nye tilstandsrapport, at *"Beboelse": Arealet på [ejendommen] afviger fra BBR pga. stueplan vurderes at være mindre end anført i BBR. Det angivende areal er vejledende og beror ikke på en egentlig opmåling."*

Nævnet finder, at det ikke med den nye tilstandsrapport kan anses for dokumenteret, at der er 18-19 m² difference i boligarealet i forhold til det oplyste ved handlens indgåelse.

På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke i øvrigt grundlag for at fastslå, at de indklagede havde anledning til at betvivle oplysningerne om ejendommens boligareal, hvorfor de indklagede ikke burde have foretaget nærmere undersøgelser heraf.

Da det ikke ses dokumenteret, at de indklagede har tilsidesat deres undersøgelses- og oplysningspligt over for klagerne, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge de indklagede at betale erstatning.

J.nr. 2025-0078 UL/li

Konklusion:

Klagen tages ikke til følge.

Kendelsen offentliggøres, og forbrugerens navn anonymiseres ved offentliggørelsen, jf. nævnets vedtægter § 32, nr. 13.

P.N.V.

Benedikte Holberg
formand